

Warszawa dnia, 28.08.2020 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 139 000 euro na sukcesywną dostawę świeżych owoców i warzyw w podziale na 17 części. Numer sprawy: 5/06/2020/D

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 9

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 www.igbmazovia.pl, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że:

1) Jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy **Hurtownia owocowo – warzywna „AGROL” Sławomir Zajac Sp.j, 75-132 Koszalin, ul. Mieszka I – go 22D**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy tj. *”Przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego...”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy otrzymała najwięcej punktów liczonych wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XVI SIWZ.

Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy niepodlegającego odrzuceniu:

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja oferty
2	Hurtownia owocowo – warzywna „AGROL” Sławomir Zajac Sp.j, 75-132 Koszalin, ul. Mieszka I – go 22D	Cena – 60,00 pkt Termin płatności – 24,00 pkt Termin powtórnej dostawy – 0,00 pkt Razem 84,00 pkt

2) Odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy **SARMATA Michał Dębski, 00-544 Warszawa, ul. Wilcza 25.**

Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu cenowym w pozycji 28 nazwa artykułu *IMBIR* wpisał wysokość VAT 5%. W dniu 17.08.2020 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. W dniu 19.08.2020 roku Wykonawca udzielił wyjaśnień, że w ww pozycji omyłkowo wpisał VAT w wysokości 5%, poprawna wartość powinna być 8% VAT oraz, że Wykonawca dokonał niezamierzonej omyłki rachunkowej.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, www.igbmazovia.pl

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowa stawka VAT w ofercie Wykonawcy kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny. Zdaniem Sądu Najwyższego¹ na podstawie którego również Urząd Zamówień Publicznych wydał opinię, iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), a takowe w omawianej sytuacji nie występują, gdyż Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 17

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 www.igbmazovia.pl, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy **Hurtownia owocowo – warzywna „AGROL” Sławomir Zajac Sp.j, 75-132 Koszalin, ul. Mieszka I – go 22D.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy tj. *„Przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego...”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca jako jedyny złożył ofertę. Spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta otrzymała najwięcej punktów liczonych wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XVI SIWZ.

Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy niepodlegającego odrzuceniu:

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja oferty
2	Hurtownia owocowo – warzywna „AGROL” Sławomir Zajac Sp.j, 75-132 Koszalin, ul. Mieszka I – go 22D	Cena – 60,00 pkt Termin płatności – 24,00 pkt Termin powtórnej dostawy – 0,00 pkt Razem 84,00 pkt

Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) oraz art. 94 pkt 2 ust. 1) lit. a) Ustawy po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Na podstawie ww artykułów Ustawy wzywam Wykonawcę **Hurtownia owocowo – warzywna „AGROL” Sławomir Zajac Sp.j, 75-132 Koszalin, ul. Mieszka I – go 22D** do zawarcia umów w dniu 08.09.2020 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).

¹ Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 10 i 11

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 www.igbmazovia.pl, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” informuje, że:

1. Jako jedyny ofertę złożył Wykonawca **SARMATA Michał Dębski, 00-544 Warszawa, ul. Wilcza 25.**
2. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **SARMATA Michał Dębski, 00-544 Warszawa, ul. Wilcza 25.**

Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzach cenowych w pozycji 28 i 46 (odpowiednio do części) nazwa artykułu *IMBIR* wpisał wysokość VAT 5%. W dniu 17.08.2020 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. W dniu 19.08.2020 roku Wykonawca udzielił wyjaśnień, że w ww. pozycjach omyłkowo wpisał VAT w wysokości 5%, poprawna wartość powinna być 8% VAT oraz, że Wykonawca dokonał niezamierzonej omyłki rachunkowej.

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowa stawka VAT w ofercie Wykonawcy kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny. Zdaniem Sądu Najwyższego² na podstawie którego również Urząd Zamówień Publicznych wydał opinię, iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), a takowe w omawianej sytuacji nie występują, gdyż Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

3. Zamawiający unieważnił postępowanie w ww. częściach.

Podstawa prawna:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie ww. części nie złożono ofert niepodlegających odrzuceniu.

² Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI od 1 do 8, od 12 do 16

Zamawiający informuje, że postępowanie w zakresie ww. części zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm) tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie ww. części Wykonawcy nie złożyli ofert.

ZASTĘP. DYREKTORA
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej
MAGDALINA



Magdalena Słoczyk